

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по НИР и МС
Курского государственного
университета,
кандидат исторических наук

С.И. Логинов

2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курский государственный университет» на диссертацию Владимирова Сергея Игоревича на тему «Вооружение и военное дело населения Доно-Донецкой лесостепи во второй половине VIII – начале X вв. (салтово-маяцкая культура)», представленную к защите на соисканию учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология в диссертационный совет Д.212.038.12 при ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Салтово-маяцкая культура, являющаяся, по представлению ряда археологов, отражением государственной культуры Хазарского каганата, уже более ста лет является предметом пристального внимания многих исследователей. Археологические памятники этой культуры в её лесостепном варианте представлены разнообразными типами: укреплённые поселения с различными конструкциями оборонительных сооружений, неукрепленные поселения как отдельно расположенные, так и примыкающие к крепостям, составляя с ними единый комплекс, могильники с различными формами погребального обряда: трупоположения в катакомбах, в ямах, трупосожжения. Именно раскопки могильников дали значительный материал для освещения многих проблем истории и жизнедеятельности населения, оставившего их. Среди них – этнокультурные процессы, некоторые аспекты социальной структуры общества, хронология салтово-маяцкой культуры и целый ряд других. Однако

попытки их решения нередко являются предметом достаточно острых дискуссий и противоречий. Зачастую это объясняется слабой или далеко не полной разработанностью отдельных составляющих элементов культуры и среди них, прежде всего, вещевого комплекса, включающего и разнообразные группы предметов, среди которых значимое место занимают артефакты, связанные с военным делом.

Рассматриваемая диссертация С.И. Владимирова призвана восполнить этот пробел в исследовании памятников салтово-маяцкой культуры. Диссертант чётко определяет источниковые возможности предметов вооружения для исторических реконструкций любого этноса и, прежде всего, населения салтово-маяцкой культуры, в частности – её полиэтнического лесостепного варианта.

Логичной представляется структура диссертации, хотя есть определённые предложения по её более чёткому построению, о чём будет сказано ниже. Диссертация состоит из традиционного введения, которое содержит все необходимые компоненты, трёх глав, заключения, списка источников и литературы, двух приложений: восемнадцати таблиц и тридцати восьми рисунков.

Хронологическими рамками исследования является время существования салтово-маяцкой культуры в Доно-Донецкой лесостепи, которое С.И. Владимиров ограничивает второй половиной VIII – началом X вв. Нижняя дата не вызывает возражений, однако выбор верхней даты требует более развёрнутого обоснования, так как существуют версии, относящие конец салтово-маяцкой культуры к середине и даже второй половине X в. (Тортика А.А., 2006. С. 182).

Основной источниковой базой исследования являются коллекции предметов из раскопок, прежде всего, погребальных памятников как опубликованные, так и неопубликованные, содержащиеся в научных отчётах и в музейных коллекциях. При этом следует отметить, и диссертант обращает на это особое внимание, что за последние десятилетия фонд археологических

источников по вооружению населения салтово-маяцкой культуры значительно пополнился, однако в специальных исследованиях это не нашло отражения.

Всего автором учтено и проанализировано 640 предметов, относящихся к комплексу вооружения и происходящих из 233 погребений, оставленных группами населения салтово-маяцкой культуры Доно-Донецкой лесостепи, практиковавшими различные обряды погребения: трупоположения в катакомбах и в ямах, кремации. Эти данные представляются вполне репрезентативными не только для определённых выводов, но и для проведения процедуры многомерного статистического анализа.

Важной для понимания проблем, поднятых в диссертации, является первая глава, состоящая из двух параграфов. Первый параграф посвящён характеристике источниковой базы, на которую опирается диссертант в своём исследовании. Большую часть параграфа представляет описание археологических источников, при этом указываются не только предметы вооружения, но и археологические памятники, на которых они были обнаружены. Не совсем понятен принцип, определяющий последовательность описания памятников. На наш взгляд, соискатель должен был оговорить его в самом начале первого параграфа. Наряду с археологическими источниками характеризуются письменные свидетельства, содержащие информацию о вооружении и военном деле населения Хазарского каганата, которые структурированы автором по их происхождению (византийские, арабские, армянские, древнерусские) и времени написания. Однако уместнее было бы разделить упомянутые источники по ценности содержащейся в них информации для изучения вооружения и военного дела. С.И. Владимиров даёт лишь общую оценку используемых им письменных источников, справедливо отмечая необходимость критического подхода к имеющимся в них сведениям.

Второй параграф содержит историографический обзор. Диссертант отмечает, что сведения об оружии и вооружении населения салтово-маяцкой культуры имелись уже в первых публикациях, освещавших результаты рас-

копок Верхнесалтовского могильника и Маяцкого археологического комплекса в начале XX в. Диссертант подробно характеризует труды общего характера, содержащие сведения о вооружении и военном деле населения салтово-маяцкой культуры (работы М.И. Артамонова, Н.Я. Мерперта, С.А. Плетнёвой, И.И. Ляпушкина). Первые исследования, посвящённые непосредственно проблемам вооружения и военного дела населения салтово-маяцкой культуры, появились лишь во второй половине 80-х гг. XX в. (А.В. Крыганов). Следует при этом отметить сосредоточенность С.И. Владимирова на исследованиях, содержащих археологический материал или его интерпретацию, при отсутствии рассмотрения работ, в которых анализируются письменные источники, за исключением трудов М.И. Артамонова и А.П. Новосельцева.

Проведённый историографический анализ позволил диссертанту сделать вполне логичный вывод о том, что относительно позднее обращение к специальному изучению вооружения населения салтово-маяцкой культуры обусловило «недостаточную освещённость некоторых проблем в изучении военного дела населения Доно-Донецкой лесостепи во второй половине VIII – начале X вв., например, социальной стратификации войска, состава войска, типологии и хронологии предметов вооружения» (С. 55). Представленное диссертационное исследование даёт возможность подойти к решению перечисленных проблем.

Во второй главе автор рассматривает проблемы типологии и хронологии предметов вооружения салтово-маяцкой культуры Доно-Донецкой лесостепи. Глава делится на три параграфа: «Оружие ближнего боя»; «Дистанционное оружие»; «Хронология предметов вооружения». На наш взгляд рассмотрение хронологии следовало выделить в отдельную главу.

В первом параграфе С.И. Владимиров приводит типологии оружия ближнего боя: клинковое оружие (сабли, меч, палаш, кинжалы) и относящиеся к нему предметы (скобы и наконечники от ножен, навершия рукоятей); топоры; наконечники копий; кистени. Рассмотрение каждого вида оружия

предваряется кратким историографическим обзором, при этом большое внимание диссертант уделяет принципам типологии предметов вооружения, разработанными исследователями археологических культур территориально и хронологически близких салтово-маяцкой. Вполне обоснованными выглядят попытки диссертанта выявить специфику распространения различных типов оружия в комплексах с различной погребальной обрядностью, это позволяет говорить о причинах, обусловивших эту специфику, в частности, о различных воинских традициях. Но следует отметить, что С.И. Владимиров при рассмотрении клинкового оружия обходит проблему выделения признаков, отличающих палаши от раннесредневековых сабель.

Во втором параграфе С.И. Владимиров рассматривает типологию дистанционного оружия, к которому относит накладки на лук, наконечники стрел и детали колчана. Достаточно скрупулёзно С.И. Владимиров подходит к типологии наконечников стрел и деталей колчана (скобы, петли, крюки). При этом явно прослеживается желание автора не просто следовать в русле типологических разработок предшественников, а привнести что-то новое в этот вопрос (выделение новых типов, видов, принципы классификации) с учетом того материала, которым располагает исследователь. Но в тоже время необходимо указать на недостаточную разработанность диссертантом типологии накладок на лук, которая ограничивается отличиями концевых фронтальных накладок.

Третий параграф, посвящённый хронологии предметов вооружения, рассмотренных С.И. Владимировым в двух предыдущих параграфах, заслуживает, как уже отмечалось, выделения в отдельную главу. Следует заметить, что вопрос хронологии салтово-маяцких древностей остаётся одним из наиболее актуальных в изучении истории населения юга Восточной Европы эпохи раннего средневековья. В своих построениях диссертант опирается, прежде всего, на 54 чётко датированных комплексов салтово-маяцкой культуры с предметами вооружения. Также С.И. Владимиров при решении вопросов хронологии вооружения широко привлекает материалы с синхронных

памятников соседних территорий. Это позволило диссертанту не только определить хронологическую позицию того или иного типа оружия, но и установить его датирующие возможности. Следует сказать, что и после анализа, проведённого С.И. Владимировым, некоторая часть предметов вооружения сохранила достаточно широкие хронологические рамки функционирования.

Третья глава диссертации «Социальная структура и состав войска населения Доно-Донецкой лесостепи во второй половине VIII – начале X вв.» состоит из двух параграфов. Первый параграф посвящён социальной структуре войска населения салтово-маяцкой культуры. Диссертант использует методы многомерной статистической обработки материалов – факторный и кластерный анализы, при этом С.И. Владимиров пользуется методикой, уже апробированной Г.Е. Афанасьевым, Д.С. Коробовым и другими исследователями. В результате предпринятого анализа С.И. Владимиров пришёл к вполне логичному заключению о том, что социальная стратификация войска отдельных групп населения салтово-маяцкой культуры Доно-Донецкой лесостепи, практиковавших разные погребальные обряды (в катакомбах, ямные, кремации), была неоднородна. Однако их общей чертой была двухчастная структура иерархии войска (деление на две части в зависимости от принадлежности к пешим и конным воинам для групп населения, практиковавших ямный и кремационный обряды погребения, к «ополчению» и «профессиональным воинам» для носителей катакомбного обряда погребения).

Важным для раскрытия темы диссертации является второй параграф, посвящённый составу войска и тактике ведения боя. Свои выводы диссертант основывает на анализе взаимовстречаемости в погребальных комплексах различных видов вооружения. С.И. Владимиров выделяет наборы оружия, характерные для отдельных групп населения салтово-маяцкой культуры Доно-Донецкой лесостепи, практиковавших различные обряды погребения. Большое внимание диссертант уделяет отличиям в количественном соотношении доли пеших и конных воинов, указывая в качестве причин, лежащих в основе этих различий: природно-географические условия обитания той или

иной группы населения, «фактор войны» (предполагаемый противник), воинские традиции. Следует обратить внимание на то, что влияние «фактора войны» представляется слабо аргументировано диссертантом. Кроме того, в данном разделе главы, на наш взгляд, в недостаточной степени использованы данные письменных источников.

В заключении С.И. Владимиров приходит к выводу о «высоком уровне военизации населения северо-западных пограничных территорий Хазарского каганата» (С. 183), ещё раз подчёркивает отличия в вооружении отдельных групп населения салтово-маяцкой культуры, которые были обусловлены различными воинскими традициями.

В целом диссертация С.И. Владимиров оставляет вполне благоприятное впечатление. Не вызывает сомнений научная новизна работы, заключающаяся в том, что в ней обобщён, типологизирован и рассмотрен значительный, хорошо документированный археологический источник, полученный в основном в процессе исследования разнохарактерных погребальных комплексов с привлечением сведений, содержащихся в письменных документах. На основе данной источниковой базы, хорошего знания профессиональной научной литературы, разнообразных методик анализа материала, С.И. Владимиров дал достаточно полную картину развития военного дела у населения одного из регионов Хазарии, её лесостепного варианта. Выводы в диссертации точны и корректны, не вызывают принципиальных возражений.

Практическая значимость работы заключается в том, что представленные в ней материалы и выводы могут быть использованы при написании общих исследований как по истории населения салтово-маяцкой культуры Дно-Донецкой лесостепи, так и по археологии Хазарии в целом, а также при разработке спецкурсов для студентов ВУЗов, подготовки экспозиций и выставок в музеях.

Основные положения работы изложены в 7 публикациях, три из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК.

Автореферат соответствует основному содержанию работы.

Диссертационное исследование С.И. Владимирова «Вооружение и военное дело населения Доно-Донецкой лесостепи во второй половине VIII – начале X вв. (салтово-маяцкая культура)» соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям, представляемым на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06. – Археология, согласно пункту 9 Положения о присуждении учёных степеней. С.И. Владимирова заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06. – Археология.

Отзыв подготовлен директором НИИ археологии юго-востока Руси Курского государственного университета, доктором исторических наук Енуковым Владимиром Васильевичем. Отзыв обсуждён и утверждён на заседании НИИ археологии юго-востока Руси, протокол № 3 от 26.09.2017.

Директор НИИ археологии юго-востока
Руси ФГБОУ ВО «КГУ»,
доктор исторических наук

Енуков В.В.

Адрес: 305000, РФ, Центральный федеральный округ,
Курская область, г. Курск, ул. Радищева, 33
Тел.: 8-(4712)-51-03-90
E-mail: vyenukov@gmail.com



Подпись В.В. Енуков
заверяю специалист по кадровой работе
Енукова В.В.
«02» 10 2017г.